



P.l.nr. 352 / 1997

CAMERA DEPUTATILOR
Domnului Secretar General Lucian Mihai

Urmare adreselor Dumneavoastra nr.352 din 11.12.1997, nr.359 din 16.12.1997 și nr.370 din 09.12.1997 vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la :

- propunerea legislativă privind acordarea de sprijin financiar producătorilor agricoli mici și mijlocii;
- propunerea legislativă privind acordarea de compensații sau despăgubiri cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea U.R.S.S., în urma aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate;
- propunerea legislativă privind declararea ca municipiu a orașului CÂMPIA TURZII.

PREȘEDINTE

V. DORNEANU
V. DORNEANU



București
Nr.D1011/19.01.1998



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind acordarea de sprijin financiar producătorilor agricoli mici și mijlocii

Analizând propunerea legislativă privind acordarea de sprijin financiar producătorilor agricoli mici și mijlocii, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.352 din 11.12.1997,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă vizează redresarea agriculturii, prin sprijinirea financiară a producătorilor agricoli mici și mijlocii care ar urma să beneficieze de credite fără dobândă de la bugetul de stat, cât și de acordarea de credite bancare cu dobândă bonificată din fonduri bugetare.

Având în vedere obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare.

2. Întrucât, propunerea legislativă va implica modificarea prevederilor bugetului de stat, potrivit art.110 din Constituție este obligatorie solicitarea unei informării din partea Guvernului.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art.10(2), inițiatorii au obligația să prevadă și mijloacele necesare acoperirii golului de venituri sau sporului de cheltuieli care vor fi generate de aplicarea dispozițiilor propunerii legislative.

3. Întrucât, capitolul I intitulat "Definiții", cuprinde atât explicarea și definirea unor termeni cât și prevederi referitoare la condițiile ce trebuie îndeplinite de producătorii agricoli mici și mijlocii pentru a beneficia de sprijinul financiar acordat precum și prevederi prin care sunt determinate obiectul, scopul și sfera relațiilor ce urmează a fi reglementate, sugerăm ca acest capitol să se intituleze "Dispoziții generale".

4. Deoarece propunerea legislativă se adresează producătorilor agricoli mici și mijlocii fără însă a fi efectuată distincția între cele două categorii în înțelesul prezentei legi, sugerăm inițiatorilor fie determinarea exactă a acestora, fie renunțarea la această categorisire, urmând ca propunerea legislativă să se adreseze producătorilor agricoli care îndeplinesc condițiile prevăzute de art.1(1) lit.a), b) și c).

5. La art.1 alin.1 lit.a) și art.2 lit.a), pentru a nu se crea impresia că numărul de animale propus este cumulativ, propunem introducerea conjuncției "ori" înaintea sintagmelor "50 de porcine" și respectiv "300 de ovine".

6. Dacă la art.1 alin.(1) lit.a) este prevăzută, ca o condiție **alternativă** fie deținerea unei anumite suprafețe de teren, fie creșterea unor animale, se impune ca și la lit.b) din același alineat, cultivarea pământului să apară în alternanță cu creșterea animalelor. Propunem de aceea ca în acest din urmă text conjuncția "și" aflată după expresia "cultivarea pământului" să fie înlocuită prin particula "sau".

7. Apreciem că în cuprinsul definiției de la art.1(2) au fost omiși copii minori, motiv pentru care, propunem completarea în acest sens. De asemenea, la același alineat semnalăm că trimiterea la alin.1 lit.a) este eronată, deoarece conceptul de "familie" este utilizat în textul de debut al alin.1 și nu la lit.a). Propunem de aceea eliminarea din text a expresiei "lit.a)".

8. La art.3, pentru un plus de claritate, sugerăm următoarea formulare:

"Art.3. Plafonul de 50 de ha în echivalent arabil prevăzut la art.1 alin.1 lit.a) și la art.2 lit.a) cuprinde atât suprafața deținută cu titlu de proprietate cât și pe cea deținută cu titlu de arendă."

9. Deși dispoziția cuprinsă în art.4 ar putea fi considerată de inițiatori de natură a întări prevederile art.1 și art.2, opinim ca aceasta ar putea fi eliminată pentru a se evita o dublă reglementare.

10. La art.6 alin.1 - care trebuie marcat, ca atare, cu cifra (1) - sugerăm să se renunțe la sintagma “și restituite” deoarece termenele de restituire ale împrumuturilor acordate sunt prevăzute în alineatul următor.

11. Pentru un spor de cursivitate în exprimare, propunem ca la art.5 alin.(3) expresia “și vor fi restituite într-o perioadă ce va diferi în funcție de destinația lor”, să fie înlocuită cu expresia “și vor fi restituite în timp, în funcție de destinația lor”.

12. Pentru a se asigura un limbaj normativ unitar, asemănător cu cel folosit la lit.a) din cadrul art.6, propunem următoarele reformulări ale textelor înscrise la lit.b), c) și d) ale aceluiași articol, astfel:

“b) pentru cumpărarea de animale de rasă destinate producției, împrumuturile vor fi acordate celor care doresc să cumpere cel puțin 5 bovine, 10 porcine sau 50 ovine;

c) pentru cumpărarea de mașini, utilaje și instalații agricole, împrumuturile vor fi acordate numai aceluia care are în proprietate sau deține în arendă o suprafață de teren de cel puțin 10 ha și de cel mult 50 ha;

d) pentru cumpărarea de teren agricol, dacă în acest fel suprafața exploatată nu va depăși 50 de ha, împrumuturile vor fi acordate numai celor care au deja în proprietate sau deține în arendă cel puțin 10 ha.”

13. La art.9, pentru o bună claritate a textului propunem eliminarea din text a sintagmei “precum și” și înlocuirea expresiei “să execute silit” cu sintagma “să ceară executarea silită pentru”.

14. Pentru asigurarea unei forțe juridice corespunzătoare metodologiei elaborate de Ministerul Finanțelor, propunem ca în finalul art.10, sintagma “pe baza unei metodologii elaborate de Ministerul Finanțelor” să fie reformulată, astfel: “ pe baza unei metodologii aprobate de Guvern, la propunerea Ministerului Finanțelor”.

15. La art.12 inițiatorii uzitează conceptul de “dobânda pieței”. Or, având în vedere că societățile bancare practică dobânda proprie, nu “dobânda pieței”, propunem inițiatorului reformularea textului în acest sens.

De asemenea, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca debutul art.12 să fie completat, astfel:

“Art.12. - Pentru împrumuturile prevăzute la art.11, diferența dintre ...”.

16. La art.13 alin.2, pentru acuratețea juridică a expresiei, sugerăm următoarea formulare:

“(2) Pentru a obține un credit **cu dobândă bonificată**, producătorul agricol va trebui să facă dovada că participă la realizarea scopului în vederea căruia cere împrumutul **cu resurse proprii în proporție de cel puțin 15%**”.

17. Semnalăm că, în mod eronat capitolul “Garanții” a fost numerotat cu cifra VI în loc de cifra IV. Propunem corectarea corespunzătoare a numerotării.

18. Referitor la art.14 alin.2, considerăm că aplicarea dispozițiilor Codului civil sau după caz ale Codului comercial nu este o soluție posibilă deoarece, ori împrumuturile respective sunt comerciale și atunci se aplică dispozițiile legislației comerciale iar când aceasta nu dispune cele ale Codului civil, ori sunt civile și atunci nu se aplică nicidecum legislația comercială. Prin urmare, propunem următoarea redactare:

“(2) În situațiile pentru care prezenta lege nu conține prevederi speciale, se aplică dispozițiile Codului comercial, iar când acesta nu prevede, cele ale Codului civil referitoare la garantarea obligațiilor.”

19. La art.17, pentru un plus de claritate a dispoziției propunem următoarea formulare:

“Ipotecile la care referă art.15 și art.16 lit.a) vor putea fi constituite și asupra unor imobile aparținând altei persoane decât împrumutatul.”

20. La art.19, pentru un plus de rigoare juridică propunem următorul text:

“(1) Gajul se va constitui prin act scris **care va fi depus** în termen de 5 zile la mapa de amanet prevăzută de Codul de procedură civilă; în același termen, **gajul se va înscrie într-un registru special deschis și ținut** în acest scop la primăria localității unde se vor afla bunurile gajate.

(2) Drepturile creditorului gajist sunt opozabile terților din momentul îndeplinirii formalităților de publicitate prevăzută la alin.1.”

21. La art.21, propunem reformularea ultimei părți a textului, astfel:

“ va fi dobânda curentă practică de banca creditoare.”

22. La art.22 alin.1, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm următoarea reformulare:

“(1) Dacă debitorul nu restituie de îndată suma datorată în situațiile prevăzute la art.21, precum și în situația în care nu plătește trei rate consecutive din împrumutul acordat, ...”.

23. În situația în care va fi însușită propunerea formulată la pct.14, se impune ca art.24 să fie reformulat în mod corespunzător.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București,
Nr. 13 / 17.01.1998